



**JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL
DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA**

El auto anterior se notificó por anotación en ESTADO No.
010 del 12 de FEBRERO DE 2024 a las 8:00 a.m., y se
desfija el mismo día siendo las 6:00 p.m.

JORGE LEONARDO GAUTA BURGOS
Secretario

Radicado: 54-001-41-05-001-2023-00802-00
Clase de proceso: ORDINARIO
Demandante: EDWARD ORLANDO JAIMES VALDERRAMA
Demandada: SURAMERICA COMERCIAL S.A.S.



**Departamento Norte de Santander
Distrito Judicial de Cúcuta
JUZGADO PRIMERO LABORAL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CÚCUTA**

San José de Cúcuta, nueve (9) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Realizado el examen preliminar, sería el caso admitir la demanda si no fuera porque se advierte lo siguiente:

1. PODER INSUFICIENTE.

Si bien se aporta con la demanda un poder con nota de presentación personal conferido por el actor, en el mismo no se enuncia sucintamente el objetivo del proceso ordinario laboral para el que se otorga; ello, ya que el art. 74 C.G.P. inciso primero indica *“En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.”*, esto es, resulta insuficiente que se mencione *“...inicie y represente hasta su terminación en Proceso Ordinario Laboral”*, se requiere que se precise así sea en forma concreta el objetivo principal del proceso, y conforme al numeral anterior precise cuál o cuáles son las personas que se van a demandar con el mencionado objetivo.

El nuevo poder deberá contener nota de presentación personal conforme al art. 74 C.G.P., o ser conferido por mensaje de datos conforme al art. 5 de la Ley 2213 de 2022, así mismo se deberá tener en cuenta: *“... En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados...”* adjuntando copia del correo electrónico que el demandante haya enviado al abogado mediante el cual le confiere el mandato con todas las precisiones del caso.

2. FALTA DE CLARIDAD EN LAS PRETENSIONES

El libelo inobserva lo establecido en el artículo 25 numerales 6 del C.P.T. que establece que la demanda debe contener entre otros:

“6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado...”

Por cuanto:

- a) Se indica como demandado SURAMERICA COMERCIAL S.A.S, NIT 900943243 propietario del establecimiento de comercio: DOLLARCITY no obstante en las

pretensiones; TERCERA, CUARTA Y QUINTA se solicitan condenas frente al señor GABRIEL CUELLAR DE ANCHETA

- b) En la pretensión PRIMERA solicita se declare que el contrato terminó por causa imputable al empleador, en la CUARTA peticiona reintegro y en la SEXTA se declare la nulidad del despido realizado, en tal sentido es necesario precisar cuál es el objetivo principal de este proceso y entonces formular las pretensiones principales y subsidiarias para evitar una indebida acumulación de las mismas como advierte el art. 25A C.P.T. y la S.S.
- c) La pretensión SEPTIMA, no configura una petición de índole laboral y de la cual se desprenda una condena, en ese sentido se recomienda revisar la misma y ajustarse a la normatividad procesal que contempla este tipo de solicitudes y en el acápite que corresponde.

3. FALTA DE CLARIDAD EN LOS HECHOS

El libelo inobserva lo establecido en el artículo 25 numerales 7 C.P.T. que establecen que la demanda debe contener entre otros:

“7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados...”

Por cuanto:

- d) En el hecho CUARTO frente al término del contrato, una es la indicación que se hace en letras y otra en número *“...por un término de dos (1) años...”*
- e) Los hechos de los ordinales SEXTO, SÉPTIMO OCTAVO Y NOVENO se complementan con apreciaciones subjetivas las cuales deben ser excluidas. Los hechos deben ser claros, concretos y estar formulados por separado, que constituyan el presupuesto fáctico de la norma que consagra el derecho reclamado y sirvan de fundamento a las pretensiones, situación contraria, hace que el hecho sea confuso sin permitir dar una respuesta clara y precisa a la parte demandada en los términos del Art. 31-3 del C.P.T. y S.S. de lo cual se infiere que respecto de un hecho solo es posible contestar sobre ese hecho, *es cierto, no es cierto o no me consta*, si un hecho permite contestar más de una de las anteriores opciones está mal planteado el hecho por lo que el despacho tiene que garantizar el derecho de defensa y debido proceso.

Bajo el entendido que lo que se tiene que insertar en los hechos de la demanda es lo que se va a debatir y lo que incumbe a la parte probar artículo 167 C.G.P. en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., para el éxito de lo que se pretende.

- f) En el hecho DECIMO de la demanda se relacionan solicitudes, conclusiones y apreciaciones subjetivas que no son propias de este acápite:
“DECIMO...se puede concluir que el empleador no agotó los criterios y garantías mínimas reguladas en su procedimiento interno de trabajo para la imposición de la respectiva sanción disciplinaria laboral que hoy debe declarar nula...”

4. ESTIMACION DE LA CUANTIA

Se echa de menos la liquidación de cada uno de los conceptos que se están reclamando en la demanda, no se indica su valor ni periodos de causación, toda vez que ello es necesario para establecer debidamente la cuantía y por ende el trámite que se le va a dar a la demanda de conformidad con el numeral 10 del artículo 25 del C.P. del T. y de la S.S.

5. DATOS DEL DEMANDANTE INSUFICIENTES.

Así mismo, no se suministran los datos de contacto del demandante, de conformidad con el numeral 3 del artículo 25 C.P.T., “*el domicilio y dirección de las partes*” por lo tanto, **se solicita** que aporte esa información de contacto respecto del señor EDWARD ORLANDO JAIMES VALDERRAMA.

En caso de dirigir la presente acción contra persona jurídica es del caso atender lo señalado en el artículo 25 numeral 2 “*El nombre de las partes y el de su representante...*”

Las anomalías anteriormente mencionadas, conlleva a que se deba declarar inadmisble la demanda concediéndole a la parte actora, por intermedio de su apoderado judicial, un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de esta decisión, a efectos de que subsane los defectos anotados, so pena de rechazo.

Lo anterior es procedente atendiendo el principio de saneamiento del proceso y de la facultad que tiene el Juez para configurar en debida forma la demanda con la que se pueda tramitar el presente proceso hasta la sentencia respectiva, si es del caso, así como para evitar nulidades.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero de Pequeñas Causas Laborales de Cúcuta,

R E S U E L V E

PRIMERO: INADMITIR la demanda ordinaria laboral de única instancia promovida por EDWARD ORLANDO JAIMES VALDERRAMA, a través de apoderado judicial en contra de SURAMERICA COMERCIAL S.A.S., por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Concédasele el término de cinco (5) días a la parte demandante, para que sirva subsanar las irregularidades anotadas, so pena de rechazo. **La subsanación debe estar integrada en conjunto con la demanda y se reitera, debe enviarla también al demandado, y evidenciar a este Juzgado el envío al accionado.**

TERCERO: La presente decisión se notificará en la página web del Juzgado <https://www.ramajudicial.gov.co/web/22812187> - submenú Estados Electrónicos, y también queda registrada en el aplicativo Siglo XXI <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx>.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:
Karine Yurley Rico Jaimes
Juez
Juzgado Pequeñas Causas
Laborales 001
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 0652f594fedb974fea19400f26fe49dab1e5ec364c46c4f8cfa53187177cb9ca

Documento generado en 09/02/2024 06:49:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>